



2011-04-12

Dnr 1741/2011

Saknr 0040

Föreningen kommunala miljöchefer

Avgift för utfärdande av föreläggande och förbud?

Tack för brev i rubricerade fråga från ert årsmöte den 8 april. Jag vill svara så här, efter att ha inhämtat sakkunskap från verkets jurister.

Avgift får tas ut för offentlig kontroll, prövning och registrering enligt livsmedelslagstiftningen. Svaret på frågan är alltså avhängigt av vad offentlig kontroll är för någonting.

Kontroll definieras i EG-förordningen 882/2004 som kontroll av om specificerade krav har uppfyllts, genom undersökning och bedömning av sakligt underlag.

Offentlig kontroll definieras i samma förordning som kontroll som utförs i syfte att kontrollera efterlevnaden av lagstiftningen.

Med utgångspunkt i dessa definitioner anser Livsmedelsverket att utfärdandet av förelägganden och förbud inte kan vara offentlig kontroll. Utfärdandet är inte någon undersökning eller bedömning som sker i syfte att kontrollera huruvida lagstiftningen efterlevs. Utfärdandet är i stället en verkställighetsåtgärd efter konstaterandet av bristande efterlevnad (se Avd. VII i samma förordning).

Slutsatsen är då att detta arbete ska anslagsfinansieras, i enlighet med vad som måste antas vara lagstiftarens avsikt.

När det gäller artikel 9 i kontrollförordningen, med rubriken "Rapporter", är verkets uppfattning att den inte behandlar formella beslut om förelägganden och förbud. Det kan tilläggas att före sådana beslut är kommunikation med företaget obligatorisk, och detta är inte den ordning som beskrivs i artikeln.

Det är riktigt som ni påpekar att det just nu står fel, enligt vår mening, på sidan 36 i verkets vägledning om planering av offentlig livsmedelskontroll. Men enligt den remiss som skickades ut den 23 mars aviseras ändringar i enlighet med den ståndpunkt som jag nu framfört.

Så till vilket prejudikatvärde kammarrättens dom har. Livsmedelsverkets syn på hur rättspraxis ska tillämpas skiljer sig, enligt vår uppfattning, inte från den gängse synen i Sverige. Prejudikat har betydelse endast genom tyngden av de skäl som anförs till motivering för domslutet. Prejudikatbundenheten är alltså relativ, inte absolut. Någon formell bundenhet vid prejudikat finns inte.

Postadress

Postal address

Box 622
SE-751 26 UPPSALA
SWEDEN

Besöksadress

Office address

Hannesplanaden 5
UPPSALA

Telefon

Telephone

Nat 018-17 55 00
Int +46 18 17 55 00

Telefax

Nat 018-10 58 48
Int +46 18 10 58 48

E-post

livsmedelsverket@slv.se

Webbplats

www.slv.se

Postgiro

156 20-8

2011-04-12

Dnr 1741/2011
Saknr 0040

Kammarrätten diskuterar i sina domskäl inte de relevanta definitionerna. Livsmedelsverket menar därför att kammarrättens domskäl väger mycket lätt och att domslutet i det nu aktuella målet i själva verket blivit felaktigt. Jag noterar för övrigt att inte heller ni tar ställning till kontrollförordningens definitioner i ert brev.

Ni har också efterfrågat syftet med Livsmedelsverkets uttalande. Livsmedelsverkets uttalande hade inte till syfte att påverka parterna i målet att inte följa kammarrättens dom i det enskilda fallet, utan i stället att i vägledande syfte upplysa de berörda myndigheterna om den uppfattning som Livsmedelsverket, i egenskap av central behörig myndighet, har.

Statliga och kommunala myndigheter är, liksom domstolarna, självständiga myndigheter, som givetvis självständigt fattar sina beslut under lagarna.

Vänliga hälsningar



Inger Andersson