

Vad gav

General Audit

2010



LIVSMEDELS  
VERKET

- Omfattning och syfte med General audit (GA)
- Erfarenheter från GA
- Exempel på rekommendationer (avvikelser där förbättringar behövs)
- Åtgärder
- Revisioner 2011



# Områden för revision

- Öppningsmöte 14 januari 2010
- Fjäderfäkött och produkter, 26 jan-4 febr.
- Importkontroll växtskydd, 1-5 mars.
- Importkontroll icke animaliska livsmedel, 15-19 mars.
- Livsmedelshygien, inkl. naturligt mineralvatten och allergimärkning, 3-11 maj.
- Restsubstanser och veterinärmedicinska preparat, 24-31 maj.

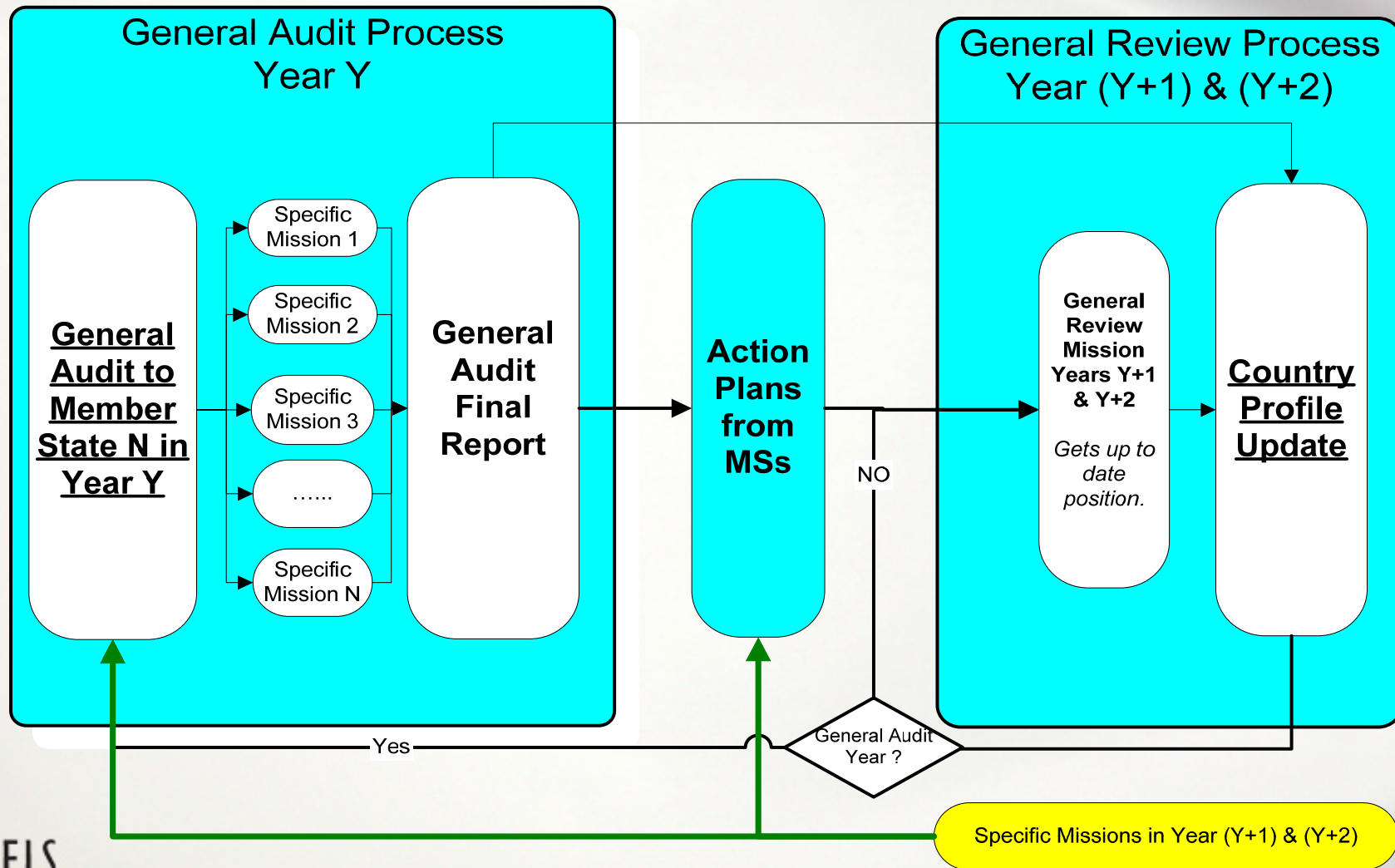


# Områden för revision, forts.

- Mjolk- och kött, 1-11 juni.
- Animaliska biprodukter, 7-16 sept.
- Djurskydd, 12-21 okt.
- Fiskeriprodukter, inkl. dioxin, 18-29 okt.
- Importkontroll, djur och animalier, 22-26 nov.
- Generell organisation med samlad information från hela GA, slutmöte 19 april 2011



# Country Profiles and General Audit and Review Cycle



# Syftet med revisionerna som FVO gör

- Se att Sverige och kontrollmyndigheterna uppfyller kraven i kontrollförordningen 882/2004 och övriga EG-regler om kontroll och
- Att kontrollen genomförs enligt Sveriges fleråriga nationella kontrollplan för livsmedelskedjan
- Revisorerna kommer från EU:s Food and veterinary office (FVO)



# Erfarenheter från genomförandet av GA

- Fungerat bra, god stämning, alla har ställt upp
- Professionella revisorer
- Mycket jobb
- Vi har ökat insikten om varje myndighets ansvar i olika kontrollområden (kontrollplaner)
- Mer samordning mellan myndigheterna

# Erfarenheter från genomförandet av GA forts.

- Vi har haft anledning att se över aktuella kontrollområden genom att upprätta kontrollplaner
- Större insikt i tillämpningen av förordningarna
- Det är lärorikt för myndigheterna
- Anledning att vidta åtgärder nu och inte senare
- Era erfarenheter?

# Rekommendationer från FVO (art. i 882/2004)

- Bra att det finns utsedda myndigheter och samordning inom myndigheterna verkar fungera (art. 4.1, 4.5). Men....
- Det finns brister i samordning och samarbete mellan myndigheterna, (art. 4.3), SLV-kommuner. Aktuella vägledningar om riskbaserad kontroll och provtagning och bedömning följs ej av kommunerna.
- En kommun kan inte visa att de har beredskapsplan (art. 4.2).



# Rekommendationer från FVO, forts.

- FVO känner till att det saknas personal.
- Det finns brister i personalens kompetens och utbildning (art. 6) t.ex. hos kommunerna för att bedöma HACCP, märkning och spårbarhet, och hos SLV i gränskontrollen.
- Det saknas utbildning i vissa kontroller av fiskeriprodukter (kommuner, Lst och SLV)



# Rekommendationer från FVO, forts.

- FVO ser att det finns anläggningar som inte uppfyller kraven för att vara godkända (art. 31), gäller både kommunala och SLV-anläggningar.
- Kontrollen är inte alltid riskbaserad och regelbunden (art. 3). Både kommuner och SLV kontrollerar vissa företag för sällan och kommunerna kontrollerar inte alltid mest hos företag med störst risk.
- FVO hittade inget att anmärka på för öppenhet och sekretess (art. 7).
- Vissa kommuner hade inte dokumenterade rutiner för kontrollen, följde dem inte (art. 8).

# Rekommendationer från FVO, forts.

- När det gäller själva kontrollerna hittar FVO många brister (art. 10). Ex. att kontrollera företagets HACCP, bedömning av spårbarhet och märkning. Brister finns i kontrollen av animaliska biprodukter. Gäller både SLV och kommunerna.

# Rekommendationer från FVO, forts.

- Provtagning och laboratorieanalyser (art. 4.2, 11 och 12).

De laboratorier som FVO besökt har uppfyllt kraven på ackreditering. Däremot tar inte kommunerna och SLV de prov som krävs och någon kommun tog ut prov på ett felaktigt sätt och brast i tolkning av resultatet.

# Rekommendationer från FVO, forts.

- Trots att lagstöd finns, vidtas inte åtgärder mot företagaren trots upprepad/långvarig brist (art. 54). Gäller både SLV och kommunerna.
- Verifiering/uppföljning av kontrollen är ibland bristfällig både hos SLV och kommunerna. Ibland saknas system för detta.
- SLV utför inte revision av kontrollen (art. 4.6) på alla områden. Systemet för revisioner har utretts och rapport har kommit (SOU 2011:23).

# Hur har det gått för Sverige

- FVO tycker att vi blivit bättre jämfört med tidigare år, men ändå kvarstår en hel del brister.
- Sverige har under GA fått totalt 108 rekommendationer på 10 revisioner inom olika kontrollområden. Av dessa gäller ca 70 rekommendationer livsmedelslagstiftningen.
- Rekommendationer om brister i systemet kommer därutöver.
- Jämfört med andra medlemsländer i EU är vi varken bäst eller sämst, men i mitten.



# Exempel på åtgärder m. a. a. rekommendationerna

- Kommuner har rättat till brister.
- SLV:s satsning på kompetens och utbildning
- Kontrollhandböcker och vägledningar
- Utredning om revisionssystemet
- Nytt rapporteringssystem och mer fokus på verifiering
- Provtagning justeras så att den uppfyller gällande regler
- Flera av åtgärderna var redan planerade innan GA



# Revisioner, 2011, som ej ingår i General audit

- Livsmedelstillsatser och Material i kontakt med livsmedel, 7-16 juni
- GMO foder och livsmedel, 2-10 augusti
- General follow-up, 21-25 nov.
- Livsmedelshygien, hägnat vilt, 28 nov. – 9 dec.
  
- GA utförs inte i någon medlemsstat i år